



## INFORME DEL CONSEJO DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO sobre el Informe de Seguimiento del PACI 2009

*(Emitido por el Pleno del Consejo de Cooperación  
al Desarrollo en su reunión de 17 de enero de 2011)*

El PACI 2009 inició un nuevo ciclo de planificación, en el marco de la aplicación y desarrollo del Plan Director de la Cooperación Española 2009-2012, y supuso un salto cualitativo positivo en el modelo de planificación, identificando: ámbitos estratégicos, objetivos, resultados, temas de especial relevancia, así como directrices específicas para el desarrollo del III Plan Director.

Este **nuevo modelo de planificación**, que habrá de extenderse a los próximos cuatro años, ha supuesto un **cambio positivo también en la metodología seguida para dar seguimiento y evaluar el PACI 09**.

Remarcamos y reiteramos la preocupación, por un lado por el retraso en el que se presentó el PACI 2009, dificultando la orientación de la acción en 2009; y por otro lado, por el retraso en la presentación del Seguimiento PACI 2009 y los plazos para su valoración que no son los más adecuados para ejercer una participación real.

### **La Ayuda Oficial al Desarrollo española en 2009:**

En 2009, España desembolsó **4.728,05 millones de euros** en concepto de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), importe que está un 4.2 % por debajo de los 4.933 millones de euros de AOD disponible, y desciende 33,6 millones de euros respecto al 2008. En términos porcentuales sobre la Renta Nacional Bruta (%AOD/RNB), se estimó que la AOD de 2009 sería un 0,50% mientras que la ejecución real se sitúa, según el informe, en **0,46% de la RNB**.

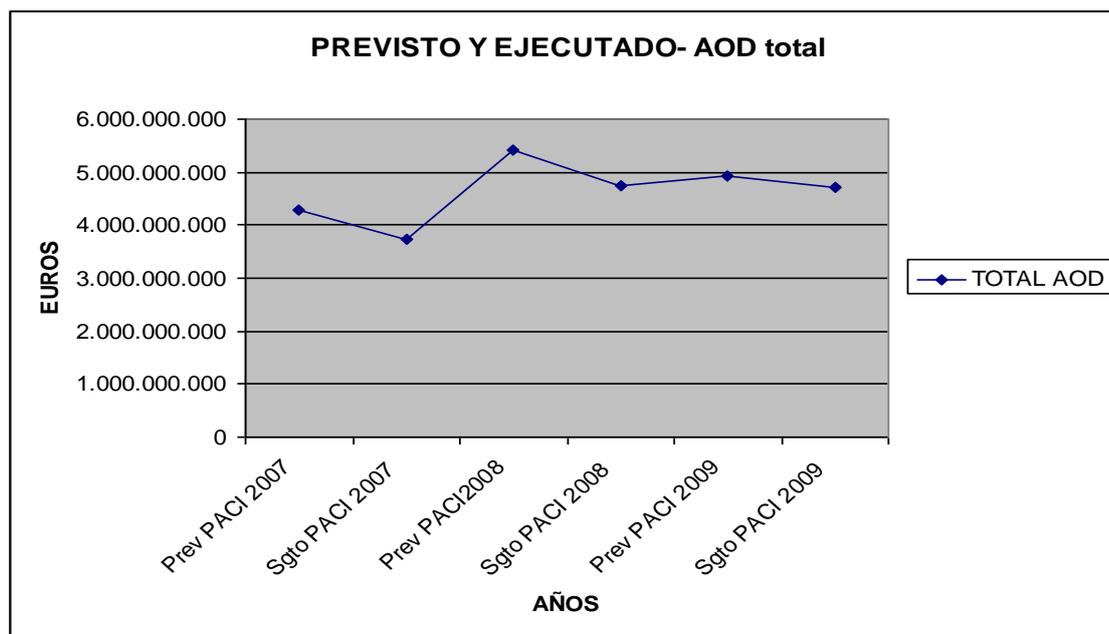
Como elemento positivo a destacar debemos señalar que el grado de ejecución de las previsiones de AOD recogidas en el PACI 2009 alcanzan máximos históricos llegando al 95.8%, superando el 87,6% alcanzado en 2008.

**La cooperación autonómica** alcanzó la cifra de **446,04 millones** de euros un 4,61% menos que en 2008, lo cual supone que tras cuatro años de un aumento anual de aproximadamente un 20%, **en el 2009 se registra la primera caída de la AOD autonómica** de los últimos 6 años.

En 2009 la **cooperación local** alcanzó la cifra de 147,18 millones de euros, 1,59 millón de euros menos que en 2008, lo que representa un descenso del 1,07%. Tras el considerable aumento en 2008, de casi un 22%, desataca esta caída que además es la primera después de varios años de crecimiento.

### **Grado de ejecución de las previsiones de AOD en PACI 2009**

Como elemento positivo a destacar debamos señalar que el grado de ejecución de las previsiones de AOD recogidas en el PACI 2009 alcanzan máximos históricos llegando al 95.8%, superando el 87,6% alcanzado en 2008.



Fuente: Coordinadora de ONG para el Desarrollo, a partir de PACI 2007, 2008 y 2009.

La **Administración General del Estado** mejora notoriamente su capacidad de ejecución en el año 2009, mientras que son las **Comunidades Autónomas** las que continúan empeorando años tras año su capacidad de ejecución. Mientras que en 2007, fueron capaces de ejecutar el 83,3% de lo que presupuestaron, este porcentaje descendió al 82,3% en 2008 y a un 80% en 2009 se manteniéndose por debajo del 85% durante los tres ejercicios analizados.

Tabla 1. Porcentaje de ejecución por tipo de administración (falta universidades)

% Ejecución por AAPP	2007	2.008	2.009
AGE	87,3%	88,0%	97,6%
CCAA	83,3%	82,3%	80,0%
EELL	102,2%	92,1%	108,7%

Para el caso de la **Administración General del Estado**, los datos de ejecución han experimentado un importante salto cualitativo en el año 2009, cuando se alcanza el **97,6%**, desde los porcentajes bastante más bajos de los dos años precedentes, cuando se alcanzó un 87,3% y el 88% en 2007 y 2008 respectivamente.

Así mismo, sobresalen los porcentajes de ejecución del Ministerio de Defensa (401%, del Ministerio de Presidencia (181,6%) y de "otras entidades públicas" (1.135,7%).

### **Tendencia de la AOD española en 2009**

Cabe destacar los siguientes aspectos:

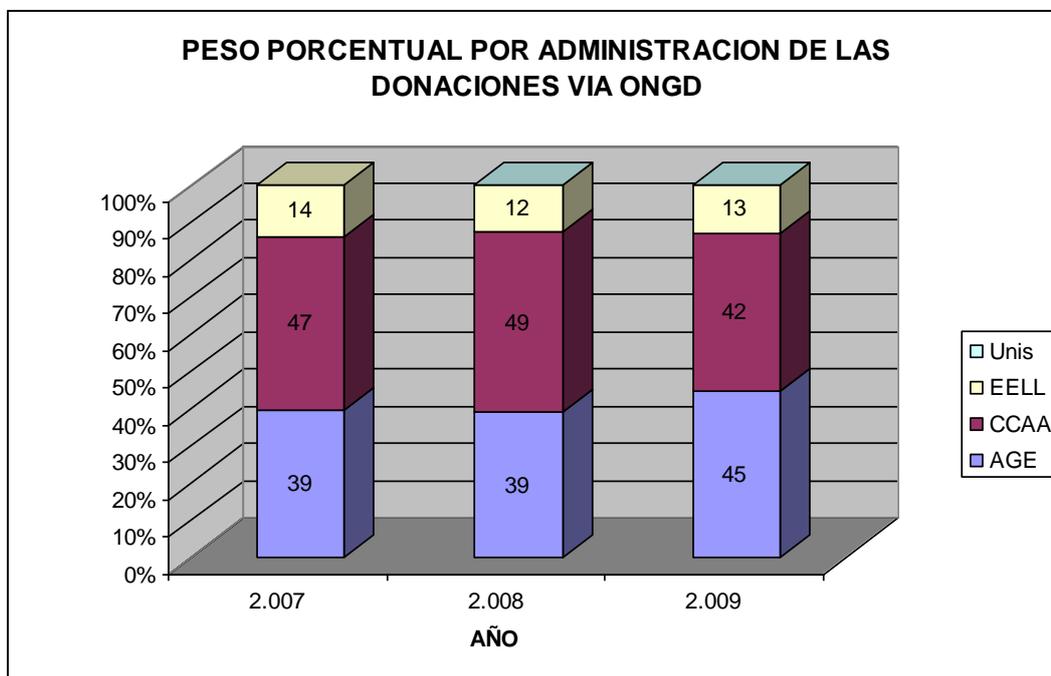
- La **AOD multilateral canalizada a través de IFI** gestionada por el Ministerio de Economía y Hacienda, ha tenido una ejecución del 82,71 % sobre la planificación del PACI 2009 habiéndose realizado contribuciones por valor de 378 millones de euros, en comparación con los 457 planificados. Estas contribuciones han disminuido en un 16.34% respecto al 2008, A pesar del papel asignado a las IFIs para ayudar a los países en desarrollo a hacer frente al impacto de la



crisis económica mundial, la diferencia entre el monto presupuestado y lo efectivamente aportado se explica. por el recorte realizado tras los acuerdos de no disponibilidad del Gobierno.

- La **AECID** ejecutó 906,4 millones de Euros del total de 923,1 millones de euros disponibles, descendiendo respecto al ejecutado en el 2008, 921,5 millones de euros, gestionado el 19.17% de la AOD total neta española. En ambos años ha mostrado una notable capacidad de ejecución (por encima del 95%), bastante por encima de otros ministerios que muestran un comportamiento menos estable (o más errático).
- En la partida de **subvenciones a ONGD**, se ha aumentado 34,93 millones de euros respecto al 2008, pasando a representar el 14,19% de la AOD bilateral neta. En cuanto a los agentes financiadores, la **AGE** ha incrementado en 51 millones las subvenciones, y canaliza a través de las ONGD un 44,7% del total de la AOD canalizada vía ONGD. Las CCAA han disminuido las subvenciones en 24,5 millones de euros, y canalizan a través de las ONGD un 63.7% del total de su AOD (42.3% del total de la AOD vía ONGD) frente al 48,51 % del 2008. Por lo que respecta a las **EELL** han aumentado algo más de 8 millones las subvenciones, canalizando el 58.79% del total de su AOD, aunque solo representa el 12.9% del total de la AOD vía ONGD.

Tabla 2. Donaciones ONGD por tipo de administración



Fuente: Coordinadora de ONG para el Desarrollo a partir de los PACI 2007, 2008 y 2009.

- Respecto a la **AOD reembolsable** aumenta un punto situándose en el 6,39%, por lo que un año más es oportuno recordar que el acuerdo consignado en el Pacto de Estado contra la Pobreza es el de mantener la ayuda reembolsable por debajo del 5%, así como de clarificar cuál es la estrategia española de uso de la ayuda reembolsable. La ejecución presupuestaria de los créditos bilaterales del FAD ha alcanzando los 270.1 millones de euros, aumentado el monto en 56.1 millones de euros respecto a los 214 millones de euros planificados en el PACI 2009. Además se observa un aumento del 41,24% respecto a los 191.2 millones ejecutados en el 2008. Además por cuarto año consecutivo se incrementa su peso relativo en la AOD (en 2006 supuso un 1,56 % del total de AOD, en 2007 el 2,14 %, en 2008 el 4%, y en 2009 un 5,71%).



Con una reforma del FAD todavía pendiente en 2009 se hubiera debido considerar la opción de no superar los desembolsos de años anteriores. Respecto al Fondo para la concesión de Microcréditos se ejecutó el 31% de la previsión de AOD neta prevista en el PACI 2009, ascendiendo a 32 millones de euros, el 0,67% de la AOD neta.

Llama la atención que a través de créditos FAD se financie Ayuda Humanitaria (2,775M€ de desembolso, fundamentalmente para reconstrucción del Mitch en Honduras, y 8,333M€ de reembolsos), como ya hemos señalado en otras ocasiones, no parece que el FAD sea el instrumento adecuado para la AH.

- La planificación presupuestaria para AOD neta por **operaciones bilaterales de deuda** ascendía a 186. millones de euros de los que tan solo 69.2 millones de euros se han podido efectivamente materializar, lo que supone una drástica reducción en participación en la AOD, pasando de representar un 5% del total de la AOD en 2008 a representar tan solo un 1.46% de la AOD neta.
- Los fondos destinados a **acción humanitaria** han aumentado 69 millones de euros respecto al año anterior; representando el 10 % del total de AOD. Las **CCAA** han aportado 23 M, apenas el 5,2% del total de la AOD CCAA (en 2008 fue el 7,9%). Esto supone una caída grande, siendo la **AGE** la que asume este año el 93,9% del total de las aportaciones a esta modalidad. Casi todas las CCAA han retrocedido, con dos excepciones llamativas: Castilla-la Mancha que aportó más de 7 millones de euros y el País Vasco que incrementó también su contribución.
- La **educación para el desarrollo** ha tenido un incremento del 1,43 % respecto a 2008; suponiendo el 1,34% de la AOD total neta española, aunque a pesar de este ligero incremento cabe señalar el incumplimiento un año más del compromiso de destinar el 3% de la AOD bilateral distribuible, adquirido por el Plan Director. En cualquier caso señalamos que las cifras no están desglosadas adecuadamente, de modo que no queda claro a qué se han destinado concretamente y cuales han sido los criterios de contabilización del gasto, como ocurre, por ejemplo en el caso de los 3,7 millones de euros del MEH o en los casos de Murcia o de la Comunidad Valenciana. Llama la atención, un año más, que la AOD de **CCAA y EELL** destinada a EpD supone el 77,9 % del total de la AOD española destinada a este fin ( 58,6% y 19,2% respectivamente), por lo que supone la principal fuente de financiación de este instrumento. Las comunidades autónomas que destinaron una mayor proporción de sus recursos de cooperación a este fin son: Cantabria (16,6%), Cataluña (14,1%), La Rioja (11,8%), País Vasco (9%) y Aragón (8,9%) de su AOD neta respectivamente.

En la tabla que se presenta a continuación se muestran los desembolsos totales en EpD clasificados por tipo de administración y se hace el cálculo de su importancia porcentual por administración y por año. Se observa que los porcentajes se mantienen bastante estables para las CCAA, mientras que la AGE sufre un descenso de 4 puntos del 2008 al 2009, y las EELL un incremento de 4 puntos en el mismo periodo.

Tabla 3. Evolución de la EPD por año

	<b>2.007</b>	<b>%</b>	<b>2.008</b>	<b>%</b>	<b>2.009</b>	<b>%</b>
CCAA	28.007.765	54	34.462.590	55	35.048.225	55
AGE	15.749.028	30	18.439.702	30	16.365.799	26
EELL	6.335.043	12	8.860.290	14	11.378.617	18
Universidades	1.677.864	3	650.178	1	510.410	1
<b>TOTALES</b>	<b>51.769.700</b>		<b>62.412.760</b>		<b>63.303.051</b>	

Haciendo una comparativa de las modalidades de ayuda respecto al total de la AOD española, en 2008 y 2009, nos encontramos con una notable estabilidad del peso porcentual de la cooperación, la ayuda humanitaria y la educación para el desarrollo. Así pues, solo se constata un ligero ascenso porcentual de la Ayuda Humanitaria frente a la cooperación al desarrollo en el año 2009.



Es más que notorio el bajo porcentaje de la AOD destinado a Educación para el Desarrollo, que no alcanza el 1,5% de AOD total.

	2008	2.009
Cooperación	4.303.352.899	4.199.708.775
Acción Humanitaria	395.926.575	465.036.825
Educación para el Desarrollo	62.412.764	63.303.051
	<b>4.761.692.238</b>	<b>4.728.048.651</b>

### **Peso relativo de la AOD ejecutada por cada agente**

De entre los diferentes agentes de la cooperación española, destaca el **MAEC**, como mayor gestor de la AOD, suponiendo un **50,26 %** del total de la AOD, aunque disminuye respecto a las previsiones que eran de 54,26%. La AOD del Ministerio de Economía y Hacienda baja respecto al 2008, pero sigue manteniendo un peso relativo relevante (el 28,21 % del total de la AOD). La **AECID** gestionó un volumen de AOD de 906,4 millones de euros frente a los 921 millones de 2008, lo que implica que su peso relativo en el conjunto de la AOD sea del 19,17 %. Esto refleja una ligera pérdida de peso porcentual (de 19,35% a 19,17%). Así pues, en 2009 la AECID gestionó 15 millones de euros menos que el año anterior. En conjunto, la AGE gestionó a través de los diferentes ministerios el 87,25 % de la AOD, porcentaje similar al de 2008 (86,92%). Las **CCAA** han gestionado un 9,43 % del total de la AOD y las **EELL** un 3,11%.

En cuanto a la **distribución geográfica** podemos destacar que el continente africano, vuelve a convertirse, tras el receso sufrido en 2008, en el primer destino de la AOD española concentrando el 43,63% de la AOD total bruta especificada geográficamente, superando incluso el porcentaje de 2006 y 2007 (40,37%), experimentando además un incremento de la AOD en términos absolutos, pasando de 1.463 millones en 2008 a 1.857 millones en 2009. Y siendo de este modo coherente con los niveles de pobreza de África y las metas previstas en los ODM.

En el caso de la AOD destinada a América Latina, encontramos un descenso pasando de 1.550 millones en 2008 a 1.252 millones, lo que la sitúa como segundo destino de nuestra AOD, con el 29,42 % de la AOD especificada geográficamente.

África sigue concentrando un mayor porcentaje de la AOD multilateral especificada geográficamente (50,24%) aunque este año se ha reducido respecto al 2008, incrementándose casi el doble respecto al 2008 la canalización de fondos de manera bilateral, pasando de representar el 27,60% de la AOD bilateral bruta especificada geográficamente a representar el 40,88%. En el caso de América Latina, observamos una disminución en ambos casos, representando el 38,65% del total de AOD multilateral especificada geográficamente, y el 7,31% de la AOD bilateral bruta especificada geográficamente.

El monto de AOD que se clasifica como AOD destinada a PVD no especificado, alcanza los 759 millones de euros, cifra que desciende en términos absolutos (en 53 millones de euros) respecto al 2008, y disminuye en términos relativos del 16,42% de la AOD total bruta especificada geográficamente en 2008 al 15,13% en 2009. Lo que implica una mejora en la asignación geográfica.

En lo que se refiere a las ayudas destinadas a Países Menos Adelantados cabe destacar un avance notable, desde 2006 (12,64 % de la AOD bilateral bruta especificable geográficamente) a



un 28.95% en 2009. Es reseñable que el mayor esfuerzo en este sentido ha estado un año más en el MAEC, con un 42,23 % de su AOD destinada a PMA.

Se observa que el conjunto de la cooperación autonómica y local destina sólo un 19,59 % de la ayuda a PMA, y a pesar de que haya experimentado una evolución desde 2007 (15,84%) y 2008 (17,01%) instamos a la cooperación descentralizada a seguir aumentando este porcentaje.

Respecto a la **distribución sectorial**, es de destacar la consolidación del esfuerzo ya iniciado en el Seguimiento PACI 2006 de hacer un análisis más detallado del destino sectorial no sólo de la ayuda bilateral sino también de la multilateral, y muy especialmente el cumplimiento del indicador establecido en el Plan Director que hace referencia a destinar el 25 % de la AOD bilateral bruta distribuible a servicios sociales básicos. En 2009 aumentó hasta un 28% de la AOD bilateral bruta distribuible se dedicó a servicios sociales básicos. En lo que se refiere al compromiso del Plan Director de dedicar una cuota del 15% a género y salud reproductiva, en el 2009 se alcanzó el 9,40%, aun lejos del objetivo marcado en el Plan Director. Por lo que respecta al sector de desarrollo rural y lucha contra el hambre, en el 2009 se superó el objetivo del 10% marcado por el Plan Director, alcanzando el 10,30%, con un total de 516,5 millones de euros.

La AOD de las **CCAA** se ha concentrado prioritariamente en 2009 en Infraestructuras y Servicios Sociales (68,11%) destacando dentro de esa cifra, el subsector Gobierno y Sociedad Civil (19,45%), Educación (14,61%) y Salud ( 14,6 %).

### **Marcadores de seguimiento de la cooperación**

Nos congratulamos que un año más se evalúen las acciones de la cooperación española de acuerdo al sistema de marcadores propuesto por el CAD, y haya tenido en cuenta un año más los marcadores de migraciones y desarrollo, diversidad cultural y pueblos indígenas, y los marcadores de las tres convenciones de Río.

Marcador de género: recordamos que la igualdad de género, tiene para la Cooperación española un carácter de doble prioridad: horizontal y sectorial, destacamos un avance positivo en aspectos vinculados con la igualdad formal, con la elaboración del Plan de Acción de Mujeres y construcción de la Paz, o el diagnóstico de género de la AECID. Asimismo, cabe destacar la contribución de la Cooperación española a la elaboración del Plan de Acción de Género de la UE o el apoyo a la creación de ONU Mujeres como parte de la reforma de Naciones Unidas (apoyo político y económico, dado que España ha sido durante 2009 el principal donante de UNIFEM).

No obstante, si nos atenemos a los datos del Seguimiento PACI se siguen destinando más recursos a la "igualdad formal" que a la "real" y la mayoría de los recursos van destinados a reforzar los derechos civiles y políticos y menos a otros ámbitos como derechos sexuales y reproductivos o derechos económicos. Es especialmente urgente avanzar en la transversalización de la igualdad de género y su escasa inclusión en los temas de fondo de la cooperación. Tomando como referencia el CRS de igualdad de género del CAD, tan sólo un 6,65 % de la AOD bilateral bruta española se dirige de manera principal a promover la igualdad de género, el empoderamiento de las mujeres o combatir la discriminación y tan sólo un 1,31% se ha destinado a eficacia e igualdad de género.

Marcador de gobernabilidad: el porcentaje de la AOD bilateral que introduce líneas de gobernabilidad en su contenido sigue siendo muy bajo a pesar de haber aumentado en un 11.57% respecto al año anterior, representando tan solo el 23.78% de la AOD desembolsada. A pesar de ser el marcador más alto de los seis que se señalan, consideramos necesario seguir aumentando tanto el monto de la AOD total bilateral bruta desembolsada como en el número de acciones con



elementos de gobernabilidad, ya que el III Plan Director la establece como prioridad horizontal y la identifica como parte integral del proceso de desarrollo sostenible.

Marcador de diversidad cultural y pueblos indígenas: es remarcable el aumento del porcentaje de acciones que trata el tema de manera principal. Pasando del 27% en 2008 a un 41% en 2009.

Marcador de migración y desarrollo: analiza cuatro aspectos diferentes:

1) Perspectiva presupuestaria: La crisis económica no debe servir de argumento para justificar una reducción de la actividad en este ámbito ni una pérdida de interés en esta línea estratégica. El presupuesto es demasiado reducido y no deberían incluirse programas de retorno asistido y de gestión de las migraciones en origen.

2) Financiadores: señalar como positivo la diversidad de financiadores que ha surgido en torno a las Migraciones y Desarrollo. Así mismo y frente a la realidad que queda plasmada en la diferencia de criterios a la hora de aplicar la financiación, consideramos que es importante que los proyectos financiados tengan sostenibilidad y calidad, aunque esto suponga un menor número de proyectos a poner en marcha.

3) Geográficamente: remarcar la coherencia del peso que toma África Subsahariana con los niveles de pobreza de África y lo previsto en los ODM. Por otro lado cabe valorar la "calidad" de esta AOD, por ejemplo en lo relacionado con el control migratorio.

Marcador de comercio:

Marcador de sostenibilidad ambiental

Valoramos el esfuerzo por tratar de completar los **marcadores de las tres convenciones de Río**, pero dada la escasa desagregación de los datos resulta complicado opinar sobre los avances en la materia. La información dista mucho de ofrecer todavía los datos adecuados para el análisis.

Respecto al **marcador sobre Diversidad Biológica**, llama la atención que las intervenciones que lo marcan se encuentren en América Latina (razonable, teniendo en cuenta además la trayectoria del programa Araucaria) y en África, y que no haya mención a las intervenciones en Asia, donde parte de los países priorizados por la Cooperación Española son zonas muy ricas en biodiversidad y parte de las intervenciones cuentan con componentes de promoción de medios de vida sostenibles.

En el caso del **marcador sobre Mitigación del Cambio Climático**, cabe señalar que el reto está en la adaptación y en cómo ésta se contabiliza. Nos parece preocupante que una parte de las operaciones que cuentan con este marcador, estén vinculadas a las actuaciones del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo y tengan más que ver con la promoción de nuestras empresas en el exterior que con objetivos claros en materia de mitigación.

Por último las cifras en torno a las intervenciones que luchan contra la **desertificación** o mitigan los efectos de la sequía en zonas áridas y semiáridas, a través de la prevención o reducción de la degradación del suelo o la rehabilitación de tierras parcialmente desertificadas son muy reducidas. Esto se contradice con parte de las prioridades establecidas tanto en el Plan Director (sectoriales y geográficas) y los países considerados como prioritarios como con otros documentos como el Plan África.

Aunque valoramos como positiva la introducción este año de algunos datos sobre las **contribuciones relativas a la cooperación internacional que están fuera del ámbito del**



**desarrollo**, que parte de la demanda del CAD de informar sobre estas actividades, y la entendemos como reflejo de la voluntad de mejorar la transparencia y caminar hacia la coherencia de políticas para el desarrollo. Instamos a que en los próximos años se mejore la calidad de esta información, especificándose el peso de las principales actividades dentro de cada categoría señalada, y añadiéndose otros flujos financieros (privados o públicos, como los comerciales) a fin de ser más coherentes con la acertada afirmación sobre que “cada vez hay más consciencia de que la influencia de los países más adelantados en el desarrollo de los Países en Vías de Desarrollo (PVD), no se limita exclusivamente a actividades de cooperación al desarrollo” (página 61 del Seguimiento PACI 2009)

### **Seguimiento de los objetivos y resultados del PACI 2009**

El compromiso de la lucha contra la pobreza y su defensa al más alto nivel, durante 2009 fue latente. Aunque señalamos que los resultados en este sentido fueron débiles en algunos foros, por ejemplo, en el caso de la celebración en Madrid de enero de la RAN “Seguridad alimentaria para tod@s”, las conclusiones del foro se limitaron al reconocimiento del fracaso de la comunidad internacional para atajar el hambre que había llegado a límites extraordinariamente graves, y se evidenció la falta de consensos y de voluntad política que dejó abiertos los procesos necesarios para combatirlo de manera urgente y eficaz.

En la matriz de seguimiento que presenta el Seguimiento PACI 2009, se contabilizan 31 acciones previstas para 2009 de las que 7 se han alcanzado totalmente (22,5%), 17 se han alcanzado parcialmente (55%) y 7 (22,5%) no se han alcanzado. Según estos datos se puede concluir que el nivel de consecución plena en el ejercicio ha sido bajo. Y destacan algunos casos como los vistos Educación para el Desarrollo, en los que el nivel de consecución es extremadamente bajo.

#### **Ayuda eficaz**

En cuanto a la elaboración de la metodología de los **Marcos de Asociación País**, se señala que no se ha contado con la participación de la sociedad civil en su conjunto.

Sobre la elaboración del **Plan de Acción para la Eficacia de la Ayuda**, señalamos el retraso de esta acción a 2010, y remarcamos que a día de hoy, y a pocos meses de que se haga la consulta sobre la implementación de la Declaración de París, el Plan está pendiente de aprobación.

#### **Coherencia de políticas**

Respecto al informe del Consejo sobre Coherencia de Políticas para el Desarrollo, y las medidas contra la crisis económica y financiera. Remarcamos el retraso del mismo y la necesidad que se evidencie de crear otro modelo de informe, que sea elaborado por el Gobierno y valorado por el Consejo de Cooperación. Señalar además el incumplimiento del PACI 09 en el compromiso expresado de remitirlo al Congreso de los Diputados.

#### **Educación para el desarrollo**

Además de este incumplimiento cuantitativo señalado arriba, los datos cualitativos no son mucho mejores, las acciones señaladas en el Seguimiento PACI 2009 reflejan la pobreza y el escaso alcance de las acciones llevadas a cabo en este ámbito que se considera estratégico, además de obviar a uno de los actores más importantes en el ámbito de la EpD, como son las ONGD. Las únicas actividades de las previstas para 2009 que se han realizado son la firma de un acuerdo con la agencia EFE y la Convocatoria de la I Edición de Premio Nacional Vicente Ferrer de Educación



para el Desarrollo. Por otro lado se señala la puesta en marcha el Programa de Educación para el Desarrollo en el ámbito formal, y no se especifican actividades concretas. Al igual que se sucede con las actividades de investigación, innovación y estudios del desarrollo.

### Capacidades institucionales y humanos

El objetivo marcado era “se ha avanzado sustancialmente en los aspectos metodológicos, procedimentales e instrumentales en AECID y DGPOLDE”. A pesar que este ámbito es crítico para el buen funcionamiento de la Cooperación española, consideramos que durante el 2009 los avances han sido escasos, al limitarse a inicio del proceso de autoevaluación y de evaluación de incentivos para la eficacia de la ayuda en la AECID y a la cobertura del 85 % de plazas aprobadas en el proceso de reforma de la AECID, quedando pendiente el diseño del sistema de movilidad y la reorganización de la DGPOLDE.

### Diálogo, coordinación y complementariedad

Señalar que de cinco actuaciones previstas en este ámbito, solo se han completado dos de ellas. Respecto a la Conferencia Sectorial, reconocemos el avance que supone su creación para mejorar la coordinación entre los actores de la cooperación descentralizada; aunque hay que remarcar la falta de información sobre su agenda y las decisiones que se toman en su seno. Además subrayar que la Comisión Interterritorial se ha quedado vacía de contenido a día de hoy es una incógnita el mandato que se le asignará a este órgano creado por la ley de Cooperación.

## **PRINCIPALES CONCLUSIONES**

- 2009 ha visto como se estanca la AOD y se incumplen los compromisos de avanzar en la senda hacia el 0.7%, alcanzando tan solo el 0.46%, no alcanzando un año más el 0.5% comprometido.
- Destacar como elemento positivo que el grado de ejecución de las previsiones de AOD recogidas en el PACI 2009 alcanzan máximos históricos llegando al 95.8%, superando el 87,6% alcanzado en 2008.
- En relación al instrumento FAD, señalar positivamente que antes de la finalización del 2009 se abordase su reforma, dando respuesta a una demanda compartida por todos los actores del sistema de ayuda español, y cumpliendo con el Pacto de Estado contra la Pobreza.
- Cabe destacar un año más el incumplimiento del Pacto de Estado contra la Pobreza en lo que se refiere a la cantidad de ayuda reembolsable, ya que en 2009 aumenta un punto situándose en el 6,39%, más de un punto por encima del 5% máximo marcado en el Pacto de Estado.
- Respecto a la distribución sectorial, señalar positivamente el cumplimiento de las orientaciones del III Plan Director en cuanto a la asignación de recursos destinados a servicios sociales básicos.
- En cuanto a la prioridad horizontal y sectorial de género, cabe destacar avances en el plano de la igualdad formal y la participación de la Cooperación española en la esfera internacional para impulsar este objetivo. No obstante, se hace urgente y necesaria la incorporación de la transversalidad de género en la ejecución del conjunto de la Cooperación española, mediante la aplicación de la Estrategia de género y poniendo especial énfasis en integrar el enfoque de género en los procesos e instrumentos orientados al cumplimiento de la Agenda de Eficacia. Así mismo es necesario avanzar en



el incremento progresivo de la inversión en igualdad de género hasta alcanzar el 15 % establecido en la Estrategia de Género.

- En lo que se refiere a las actuaciones de Migraciones y Desarrollo, recomendamos el impulso presupuestario de este tipo de acciones. Además manifestamos nuestro desacuerdo en que las actuaciones de Migraciones y Desarrollo, y en particular del co-desarrollo, vayan dirigidas al control de flujos migratorios, por ello reiteramos que no consideramos procedente incluir programas de retorno, gestión de la migración en origen, atención a retornados, etc.
- Es necesario avanzar en la práctica en la rendición de cuentas y la evaluación, para ello es imprescindible que el Seguimiento PACI, principal instrumento para el seguimiento se elabore y haga publico antes del último trimestre de cada año, como ha venido sucediendo en los últimos años, ya que esto imposibilita que sus conclusiones se trasladen a los nuevos planes y presupuestos.